17-02-2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-257-9/22
Banja Luka: 17.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 24.01.2022. godine, žalioca: PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Bogdanu Goluboviću advokata iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 282/22 od 19.01.2022. godine, Ugovornog organa: JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 106-1-1-583-3-96/21 od 31.08.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Sredstva za održavanje higijene", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku na sjednici Vijeća I održanoj 17.02.2022. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 282/22 od 19.01.2022. godine, predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe bez broja od 24.01.2022. godine, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, koje je ugovorni organ dužan nadoknaditi žaliocu u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev za povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka robe – „Sredstva za održavanje higijene", broj Obavještenja o nabavci: 106-1-1-583-3-96/21 od 31.08.2021. godine, te je nakon prethodne procedure dana 19.01.2022. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 282/22, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 31.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.02.2022. godine.

PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 282/22 od 19.01.2022. godine, a u obrazloženju odluke stoji da je Ugovorni organ istu donio na osnovu Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-02-07-1-3334-9/21 od dana 22.12.2021. godine. Međutim, Ugovorni organ je ocjenu ponude izabranog ponuđača ograničio samo na razloge koji su bili osnov za njegovu eliminaciju u ranijem žalbenom postupku pred KRŽ BiH, ali nije razmotrio i cijenio ponudu u cijelosti, jer se ista sastoji iz sljedećih osnova za diskvalifikaciju izabranog ponuđača.

PRVI OSNOV ZA DISKVALIFIKACIJU IZABRANE GRUPE PONUĐAČA

Na strani 15. ponude za LOT 1, izabrana grupa ponuđača je dostavila pogrešno popunjen Nacrt ugovora za LOT 1. Naime, u članu 2. stav 1. Nacrta ugovora traženo je da se upiše ukupna cijena ugovora, a izabrana grupa ponuđača je upisala cijenu 40.111,58 KM, što nije ukupna cijena ugovora, već ukupna cijena bez PDV-a. Posebno je značajna činjenica da je u članu 2. stav 2. Nacrta ugovora jasno propisano da je cijena iz prethodnog stava ovog člana jedina naknada koju kupac duguje prodavcu po ovom ugovoru.

S obzirom da je na strani 3. ponude za LOT 1 upisano da PDV na cijenu ponude iznosi 6.818,97 KM, to znači da je izabrana grupa ponuđača zakonski obveznik plaćanja PDV-a, pa je svjesno propustila da u Nacrtu ugovora upiše ukupnu cijenu svoje ponude za LOT 1.

Navedeno predstavlja ozbiljan propust u ponudi žalioca jer je isti očigledno doveo u zabludu Ugovorni organ po pitanju ukupne cijene svoje ponude, a s obzirom da je u Obrascu za ponudu iskazao PDV, to znači da je nepravilno popunio član 2. stav 1. Nacrta ugovora, što je po osnovu tačke 10. TD osnov za odbacivanje ove ponude.

S obzirom da se predmetni nacrt ugovora odnosi na kupoprodajni odnos, žalilac posebno naglašava da je odredbama člana 454. Zakonom o obligacionim odnosima definisano da cijena ponuđene robe, kod ugovora o kupoprodaji predstavlja bitan sastojak ugovora, stoga greške pri upisivanju ukupne cijene u Nacrtu ugovora predstavljaju bitan nedostatak. Dakle, ovakav nedostatak u ponudi ne može se smatrati manjim odstupanjem koji ne utiče na valjanost ponude, jer imenovana grupa ponuđača ni na jednom mjestu u ponudi nije upisala ukupnu cijenu svoje ponude za LOT 1, a što je bila dužna učiniti u članu 2. stav 1. Nacrta ugovora za navedeni lot.

Dokaz: Uvid u ponudu izabranog pormđača za LOT 1.

Isti nedostatak izabrana grupa ponuđača načinila je na strani 11. ponude za LOT 2, gdje je u članu 2. stav 1. Nacrta ugovora za LOT 2 upisala ukupnu cijenu ponude u iznosu od 39.410,00 KM, što je netačno jer navedena ponuda uključuje PDV u iznosu od 6.699,70 KM koji je propustio obračunati izabrani ponuđač u navedenom članu 2. Nacrta ugovora. Shodno gore navedenim izlaganjima koji se odnose na isti nedostatak u dijelu ponude za LOT 1, žalilac utvrđuje da je po istom osnovu potrebno diskvalifikovati izabranu grupu ponuđača i u ponudi za LOT 2.

Dokaz: - Uvid u ponudu izabranog ponuđača za LOT 2.

DRUGI OSNOV ZA DISKVALIFIKACIJU IZABRANE GRUPE PONUĐAČA

Kako bi dokazala ispunjenost kvalifikacionog uslova iz tačke 4.1. TD (iskustvo u realizaciji jednog istog ili sličnog ugovora), izabrana grupa ponuđača je na strani 65. i 67. ponude, dostavila Spisak izvršenih ugovora od dana 23.06.2021. godine i Potvrdu Službe za zajedničke poslove BiH o uspješno realizovanom ugovoru broj 06-34-10-2006-1/21 od dana 07.10.2021. godine.

Međutim, navedeni spisak i dostavljena potvrda sadrže bitne protivrječnosti koje se sastoje iz sljedećeg:
Prvo, iz memoranduma i potpisa dokumenta na strani 65., može se utvrditi da je Spisak izvršenih ugovora dostavio Nosilac grupe ponuđača - „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, što je potpuno apsurdno, jer Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru na strani 67. glasi na ime člana grupe. Ovo je nezakonit način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, jer je neprihvatljivo da nosilac grupe dostavlja Spisak referenci o izvršenim ugovorima koji predstavljaju ugovore člana grupe. Žalilac navedeno pogotovo ističe zbog toga što je Služba za zajedničke poslove BiH izdala Potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru broj 06-34-10-2006-1/21 od 07.10.2021. godine u kojoj stoji da se ista izdaje članu grupe ponuđača („Convert" d.o.o. Ilidža), a ne nosiocu grupe, stoga nosilac grupe nije ni ovlašten da izdaje Spisak izvršenih ugovora, koje on sam nije izvršio.

Drugo, nepravilnosti dokumenata postoje i na strani 65. i 67. ponude, iz razloga što je Spisak izvršenih ugovora sačinjen na dan 23.06.2021. godine, a Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora sačinjena je dana 07.10.2021. godine. S obzirom na navedeno, nije jasno kako je nosilac grupe znao da je član grupe realizovao ugovor za koji mu, u momentu sačinjavanja Spiska, nije bila sačinjena potvrda o uspješnoj realizaciji za člana grupe.
Treće, u Potvrdi o uspješno realizovanom ugovoru broj 06-34-10-2006- 1/21 se navodi da je Služba za zajedničke poslove BiH sa firmom „Convert" d.o.o. Ilidža imala potpisan Okvirni sporazum o nabavci higijensko potrošnog materijala, te da je ukupna realizacija okvirnog sporazuma iznosila 337.556,94 KM sa PDV-om za period od 24 mjeseca. U nastavku se navodi da je „navedni ugovor realizovan uz uspješnu saradnju". Žalilac ističe da odredbe ZJN jasno prave distinkciju između okvirnog sporazuma i ugovora, stoga je potpuno konfuzno kada Ugovorni organ najprije kaže da je imao zaključen okvirni sporazum u određenoj vrijednosti, a zatim samo navodi da je ugovor realizovan. Kako odredbe okvirnog sporazuma po odredbi člana 32. ZJN ne obavezuju na njegovu realizaciju, to iz člana 48. ZJN proizilazi da potvrda mora imati precizne podatke o realizaciji svih ugovora koji su zaključeni po okvirnom sporazumu. S obzirom da dostavljena potvrda nema podatke koje odredbe člana 48. ZJN zahtijevaju za realizovani ugovor (a ne okvirni sporazum), to je valjan osnov za odbacivanje ponude.
Svi prethodno navedeni nedostaci u ponudi izabrane grupe ponuđača, a imajući u vidu načelo jednakog tretmana, dovode do zaključka da je istu trebalo odbaciti.
Dokazi: Uvid u ponudu izabranog ponuđača (kvalifikaciona dokumenata).

TREĆI OSNOV ZA DISKVALIFIKACIJU IZABRANE GRUPE PONUĐAČA
Na strani 4. ponude za LOT 1 izabrani ponuđač je dostavio Obrazac za cijenu u kojem je u tački 4. vršio nezakonite ispravke. Naime, prilikom upisivanja datuma rokova važenja ponude izabrani ponuđač je prvobitno upisao datum 31.01.2021. godine, ali je ovaj nedostatak u ponudi predstavlja osnov za diskvalifikaciju izabranog ponuđača budući da je Tenderskom dokumentacijom propisano da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Isto tako i odredbama člana 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda je propisano na koji način se vrše ispravke ponude. S obzirom da je tačkom 10. TD propisano da će se ponuda odbaciti ukoliko su ispravke ponude nepravilno izvršene, Ugovorni organ je morao po ovom osnovu odbaciti ponudu izabrane grupe ponuđača.
Da je ovakav način ispravljanja ponude osnov za diskvalifikaciju potvrđuje i praksa KRŽ BiH iskazana u Rješenju broj JN2-02-07-1-651-7/18 od 25.10.2018. godine.
Dokaz: Uvid u u ponudu izabranog ponuđača

Uvid u Rješenje KRŽ BiH broj JN2-02-07-1-651-7/18 od 25.10.2018. godine.
Da je primjena člana 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda osnov za diskvalifikaciju ponuđača koji su nepravilno vršili ispravke u ponudi potvrđuje i sudska praksa Suda BiH u Presudi broj SI 3 U 028842 18 U od 05.06.2019. godine.
Dokaz: Uvid u Presudu broj SI 3 U 028842 18 U od 05.06.2019. godine

ČETVRTI OSNOV ZA DISKVALIFIKACIJU IZABRANE GRUPE PONUĐAČA
Na strani 21. i 51. ponude izabrane grupe ponuđača, član grupe „Convert" d.o.o. Ilidža dostavio je nepotpune izjave iz člana 45. i 52. ZJN. Naime, u predmetnim izjavama nije popunjeno mjesto i datum davanja izjave, što je propust koji ponudu čini nepotpunom. S obzirom da je nepotpunost ponude zakonom propisan razlog za njeno odbacivanje, Ugovorni organ je bio dužan da primjenom člana 68. ZJN odbaci ponudu izabranog ponuđača za LOT 1 i LOT 2 zbog nepotpunih kvalifikacionih izjava člana ove grupe.
Žalilac posebno naglašava da se navedeni propusti u popunjavanju izjava ne mogu smatrati manjim odstupanjem, jer je i Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u brojnoj praksi potvrdila da nepotpuno upisani podaci u izjavama predstavljaju osnov za diskvalifikaciju ukoliko u ponudi postoji više takvih istovjetnih nepravilnosti, što potvrđuje Rješenje KRŽ BiH Filijala Banja Luka broj JN2-02-07-1-867-8/18 od 27.12.2018. godine.
DOKAZ: Uvid u ponudu izabranog ponuđača (kvalifikaciona dokumenata)
Uvid u Rješenje KRŽ BiH broj JN2-02-07-1-867-8/18 od 27.12.2018. godine.

PETI OSNOV ZA DISKVALIFIKACIJU IZABRANE GRUPE PONUĐAČA
Nosilac konzorcijuma izabrane grupe ponuđača nepravilno je popunio podatke u Izjavama iz člana 45. i 52. Naime, u navedenim izjavama Nosilac konzorcijuma je kao broj Obavještenja o nabavci upisao broj 106-1-1-583-8-119/21 za koje navodi da je objavljen u Službenom glasniku BiH broj 55/21. Međutim, ovo su netačni podaci po dva osnova.
Prvo, Obavještenje o nabavci nosi broj 106-1-1-583-3-96/21; a ne 106-1-1-583-8-119/21 kako je upisao nosilac konzorcijuma.
Drugo, Obavještenje o nabavci broj 106-1-1-583-8-119/21 je objavljeno u službenom glasniku broj 65/21, a ne 55/21 kako je upisano u izjavama.
Dokaz: Uvid u Obavještenje o nabavci broj 106-1-1-583-3-96/21.
Uvid u Službeni glasnik BiH broj 65/21
Prema tome, nosilac grupe ponuđača u kvalifikacionim izjavama, ni po jednom osnovu nije identifikovao tačne podatke o izvornom obavještenju o nabavci, već je upisao netačne podatke, koji s obzirom na svoju brojnost ponavljanja, predstavljaju bitan nedostatak ponude.
Dokaz: Uvid u ponudu izabranog ponuđača (kvalifikaciona dokumenata)
Uvid u Rješenje KRŽ BiH broj JN2-02-07-1-867-8/18 od 27.12.2018. godine.

ŠESTI OSNOV ZA DISKVALIFIKACIJU IZABRANE GRUPE PONUĐAČA
Nosilac konzorcijuma izabrane grupe ponuđača i član konzorcijuma izabrane grupe ponuđača dostavili su kontradiktorno popunjene izjave iz člana 45. i 52. ZJN. Naime, nosilac konzorcijuma je u tim izjavama, u dijelu broja Obavještenja o nabavci, upisao broj 106-1-1-583-8-119/21 dok je član konzorcijuma u svojim izjavama na istom mjestu upisao broj 106-1-1-583-3-96/21. Ukoliko se izvrši uvid u Obavještenje o nabavci u predmetnom postupku, može se utvrditi da je nosilac grupe upisao pogrešan broj Obavještenja o nabavci u izjavama iz člana 45. i 52. ZJN, zbog čega je navedena ponuda imenovane grupe ponuđača kontradiktorna u pogledu podataka o obavještenju o nabavci na koje se izjave odnose.

S obzirom da je tačkom 10. TD određeno da će se ponuda odbaciti ukoliko je ponuda u dva ili više dokumenata zasnovana na podacima koji su protivrječni ili kontradiktorni, žalilac upućuje KRŽ BiH da je i ovo neosporan osnov za odbacivanje predmetne ponude. Dakle, kontradiktornost u popunjenim izjavama ne može biti manje odstupanje u ponudi, iz razloga što su članovi grupe ponuđača dužni da postupaju jedinstveno u ponudi, te svoju volju u kvalifikacionim izjavama ne mogu zasnivati na različito upisanim podacima o obavještenju o nabavci.
Dokaz: Uvid u ponudu izabranog ponuđača (kvalifikaciona dokumenata)
- Uvid u Rješenje KRŽ BiH broj JN2-02-07-1-867-8/18 od 27.12.2018. godine.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama donese odluku kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 282/22 od 19.01.2022. godine, te donijeti odluku o izboru kojom će se ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banjaluka izabrati kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku nabavke. Ukoliko Ugovorni organ usvoji žalbu, žalilac neće tražiti naknadu troškova postupka.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da predmetnu žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 282/22 od dana 19.01.2022. godine i predmet vrati Ugovornom organu na ponovno postupanje.
Žalilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka da mu shodno odredbama člana 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama uz dostavi Izjašnjenje Ugovornog organa na predmetnu žalbu.
Žalilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.535,63 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Kancelarija za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.
Troškovnik: Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 525 bodova odnosno 1.050,00 KM bez PDV-a Paušalna nagrada 25% odnosno 262.50 KM Vrijednost boda 2 KM - čl.14 PDV 17% odnosno 223,13 KM. Ukupan iznos sa PDV-om - 1.535,63 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog subjekta.
Ispitujući osnovanost žalbe, Ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana, pa se po osnovu odredbe člana 100. stav (5) Zakona o predmetnoj žalbi, Ugovorni organ izjašnjava kako slijedi:

Povodom prvog žalbenog navoda, Ugovorni organ ističe da je tačna konstatacija žalioca da je izabrana grupa ponuđača u članu 2. Nacrta ugovora za LOT 1 upisala cijenu 40.111,58 KM, što predstavlja vrijednost ugovora za navedeni lot bez PDV-a. Takođe je nesporno da je izabrana grupa ponuđača u članu 2. Nacrtu ugovora za LOT 2 upisala cijenu 39.410,00 KM, što takođe predstavlja iznos bez PDV-a. Međutim, Ugovorni organ je cijenio da navedeni propust izabrane grupe ponuđača nije od suštinskog značaja za prihvatljivost ponude, stoga se ovaj navod smatra neosnovanim.

Drugi žalbeni navod odnosi se na protivrječnost dokumenata izabrane grupe ponuđača i to Spiska izvršenih ugovora od 23.06.2021. godine i Potvrde Službe za zajedničke poslove BiH o uspješno realizovanom ugovoru broj 06-34-10-2006-1/21 od 07.10.2021.

godine. Cijeneći navedeni žalbeni navod, Ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan, jer nije u nadležnosti Ugovornog organa da ispituje međusobne odnose između privrednih subjekata koji su članovi grupe ponuđača. Stoga ukoliko su imenovani članovi grupe ponuđača dostavili zajedničku ponudu, sa priloženim ugovorom o zajedničkom učešću, onda nije relevatno ispitivati koje kvalifikacione dokumente iz odredbi člana 48. i 49. Zakona je dostavio nosilac grupe, a koje je dokumente po istom osnovu dostavio član izabrane grupe ponuđača. Važno je da navedena grupa u cijelini ispunjava postavljene kvalifikacione uslove u Tenderskoj dokumentaciji. Cijeneći ponudu u cjelini, Ugovorni organ je utvrdio da dostavljeni Spisak izvršenih ugovora od 23.06.2021. godine i Potvrda Službe za zajedničke poslove BiH o uspješno realizovanom ugovoru broj 06-34-10-2006-1/21 od 07.10.2021. godine ispunjavaju uslove iz Tenderske dokumentacije, te su prihvatljivi navedeni dokazi.

Što se tiče trećeg žalbenog navoda koji se odnosi na tvrdnju da je izabrana grupa ponuđača na strani 4. ponude vršila nezakonite ispravke, Ugovorni organ ističe da navedeno pisanje broja 2 preko broja 1 (kod pisanja godine važenja ponude) ne predstavlja suštinski nedostatak u ponudi izabrane grupe ponuđača, pa se isti navod utvrđuje kao neosnovan.

Isto tako, neosnovan je četvrti žalbeni navod da ponuda izabrane grupe ponuđača treba biti odbačena, jer nepotpunost izjava iz člana 45. i 52. Zakona, u dijelu nepopunjavanja mjesta i datuma davanja ovih izjava. Naime, ovakvi propusti izabrane grupe ponuđača nisu od suštinskog značaja za ocjenu ponude neprihvatljivom, stoga Ugovorni organ ističe da su i ovi navodi neosnovani.
Ugovorni organ smatra da na isti način treba tretirati i peti žalbeni navod, jer iz ponude izabrane grupe ponuđača (za oba lota), kod svake date izjave iz člana 45. i 52. Zakona, jasno proizilazi kada je izjava data, kom organu se upućuje i u kom postupku se izjave podnose. To što su u izjavama navedeni pogrešni podaci o broju obavještenja o nabavci i broju službenog glasnika u kome je obavještenje objavljeno, nije značajan pravni razlog za odbacivanje ponude izabrane grupe ponuđača.

Konačno, i šesti žalbeni navod usmjeren je samo na formalni dio ponude izabrane grupe ponuđača, pa se različiti brojevi Obavještenja o nabavci u izjavama nosioca konzorcijuma i člana konzorcijuma ne mogu smatrati suštinskim razlogom za diskvalifikaciju, jer ne narušavaju jedinstvo ponude izabrane grupe ponuđača.

Za dokazivanje svojih tvrdnji, Ugovorni organ kao prilog dostavlja sledeća dokumenta:
Žalbu broj 332/22 od 25.01.2022. godine sa svim prilozima,
Kopija Odluke broj 282/22 od 19.01.2022. godine,
Kopija zapisnika o pregledu i ocjenu ponuda broj 6632-3/21 od 17.01.2022. godine.
NAPOMENA: Ugovorni organ je kompletnu dokumentaciju po predmetnom postupku sredstava za održavanje higijene broj 5357/21 dostavio Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka koja je po navedenom donijela Rješenje broj JN2-02-07-1-3334-9/21 od 22.12.2021. godine.

Izabrani ponuđač u Odgovoru na žalbu broj 051/22 od 04.02.2022. godine navodi da žalilac predmetnom žalbom niti jednom rečenicom ne osporava Obrazac za cijenu ponude izabranog

ponuđača čime potvrđuje da je sva ponuđena roba u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije;
predmetnom žalbom žalilac ne spori ni činjenicu da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio sve tražene dokumente i uzorke;
uvidom u zapisnik o ocjeni ponuda može se utvrditi da je ponuda izabranog ponuđača povoljnija u odnosu na žalioca u oba LOT-a i to:

	Žalilac	Izabrani ponuđač	Razlika
Lot 1:	49.961,71 KM	40.111,58 KM =	**9.850,13 KM**
Lot 2:	39.960,00 KM	39.410,00 KM =	**550,00 KM**

Uvidom u žalbu kojim se pobija ispravnost ponude izabranog ponuđača može se utvrditi da je ista usmjerena isključivo na tehnički dio ponude i „greške" koje se žaliocu "priviđaju" u tom dijelu, te je stava da je ista uložena u cilju odugovlačenja postupka kako bi što duže i u što većem obimu realizovao nezakonito zaključen ugovor u ovom postupku za koji je izabrani ponuđač saznao na osnovu Obavještenja o dodjeli ugovora broj 106-1-1-583-5-10/22 od 12.01.2022. godine, koji dostavlja u prilogu izjašnjenja.
Navedeno je evidentirano i kod Kancelarije za razmatranje žalbi filijala Banja Luka pod brojem JN2-02-07-1-160/22.
Vezano za žalbene navode, kod prvog žalbenog navoda žalilac ukazuje da je pogrešno popunjen Nacrt ugovora za LOT 1 jer je u članu 2. stav (1) Nacrta traženo da se upiše ukupna cijena ugovora sa PDV-om, a da je upisana cijena od 40.111,58,00 KM što je cijena bez PDV-a.
Žalilac u svojoj žalbi mudro preskače član 1. istog Nacrta gdje je navedeno da je ukupna vrijednost ponude **bez PDV-a 40.11,58,00 KM.**
Dakle, član 1. i član 2. Nacrta se nalaze na istoj stranici te je ugovorni organ bez dileme mogao utvrditi da je napravljena *lapsus calami* - grešku u pisanju.
Dalje, sam žalilac se poziva da je izabrani ponuđač na strani trećoj ponude OBRAZAC ZA PONUDU - ANEKS II naznačio da je iznos PDV-a na ponudu 6.818,98 KM.
Žalilac se ne može pozivati na dovođenje u zabludu ugovornog organa, kada se u ponudi nalaze uvezani svi dokumenti koji čine jedinstvo ponude i u prvom obrascu ponude popunjeno je da je izabrani ponuđač u PDV sistemu i koji je iznos PDV na cijenu ponude.
Pogrešno je insistirati na grešci u Nacrtu ugovora kada isti ne predstavlja zvaničan dokument već kako sam naslov kaže NACRT dokumenta, kojim učesnici u postupku potvrđuju da su pod određenim uslovima spremni potpisati isti.
Za postupak i njegovu svrhu bilo je dovoljno da su ponuđači samo potpisali i ovjerili navedeni dokument, a kako to određuje član 9. stav (2) tačka e) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Iz svega gore navedenog izabrani ponuđač smatra da se sadržaj Nacrta ugovora ne može gledati i tumačiti kao greška.
Sve navedeno za LOT I odnosi se i na LOT 2 te izabrani ponuđač smatra da nije potrebno sve ponovo izlagati.

Drugi žalbeni navod je usmjeren na ispunjavanje kvalifikacionih uslova iz člana 4.1. TD, a srž opširnog izlaganja žalioca se svodi na činjenice:
da Nosilac grupe ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina nije mogao dostaviti Spisak izvršenih ugovora na svom memorandumu kada se potvrde odnose na drugog člana grupe;
da Spisak izvršenih ugovora nosi datum od dana 23.06.2021. godine dok je potvrda navedena u njemu od 07.10.2021. godine, te nije jasno kako se unaprijed moglo znati da će se ugovor uspješno realizovati;

da se u potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora broj 06-34-10-2006-1/21 navodi da je *„...ugovor realizovan uz uspješnu saradnju"* dok je član grupe ponuđača imao potpisan okvirni sporazum o nabavci, a jasna je razlika između ugovora i okvirnog sporazuma.
Iz ugovora o konzorcijumu može se utvrditi da je, „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina predstavnik grupe te se članom 3. određuje da može dostaviti ponudu, odnosno potpisati sva akta, potpisati ugovore u ime i za račun Konzorcijuma. S obzirom da je žalilac imao na uvidu ponudu izabranog ponuđača, imao je na uvidu i ugovor o konzorcijumu, te mu je navedena činjenica jasna ali u nedostatku konkretnih žalbenih navoda, iste sam scenira.
Član 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama određuje da: *Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih usovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.*
Nigdje se ne određuju elementi koje spisak izvršenih ugovora mora sadržavati te datum na istom nije relevantan, ali se naglašava da se uz spisak dostavljaju potvrde o urednom izvršenju ugovora, što znači da se navedeni dokumenti kumulativno dostvaljaju.
Članom 48. stav (3) precizno su određeni elementi koje potvrda mora sadržavati i žalilac je utvrdio da je ista ispravna i sadrži sve tražene elemente propisane Zakonom, te se u nedostatku konkretnih činjenica "hvata" za puku formalnost.
Dakle, Spisak izvršenih ugovora rađen je na urneku koji stoji od ranije ponude te nije prilagođavan datum kada je u tabelu unosio tražene podatke i takva činjenica ne utiče na činjenicu da su svi podaci sadržani u spisku, identični navodima sadržanim u potvrdi, te da je spisak izvršenih ugovora uvezan u ponudu i sve to isključuje sumnju da se ovdje radi o nekoj nezakonitoj radnji ili o bitnom propustu.
S obzirom da žalilac spori i navod *„...ugovor realizovan uz uspješnu saradnju"* izabrani ponuđač naglašava da se izdavalac potvrde samo pridržavao Zakona gdje u članu 48. stav (3) tačka e) stoji da potvrda treba da sadrži *„navode o uredno izvršenim ugovorima"*.
S obzirom na sve prethodno izneseno jasno je da je i drugi žalbeni navod neosnovan.

Treći žalbeni navod se odnosi na stranu 4. ponude LOT 1 gdje žalilac neosnovano tvrdi da je izabrani ponuđač u tački 4. vršio nezakonite ispravke i da je prvobitno napisao datum 31.01.2021. godine i da ovaj nedostatak predstavlja osnov za diskvalifikaciju.
Iz žalbe nije jasno u čemu se zapravo ogleda greška i na osnovu čega žalilac tvrdi da je u ponudi prvobitno upisan datum 31.01.2021. godine!?
Obrazac za cijenu ponude je popunjen u skladu sa traženim zahtijevana te je određen rok važenjā ponude 90 dana, što je napisano slovima i brojevima. Dodatno je precizirano da ponuda važi do **31.01.2022.** godine.
Za žalioca je možda sporan rukopis ili izgled dokumenta, ali to nema veze sa činjenicom da je sve traženo na pravilan način unešeno u obrazac a da sam žalilac ne navodi šta je zapravo greška i kako je postojanje iste utvrdio i dokazao!

Četvrti, peti i šesti žalbeni navod se odnosi na izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama a gdje žalilac navodi da:
- član grupe Convert d.o.o. Ilidža u predmetnim žalbama nije popunio mjesto i datum davanja izjava a nosilac konzorcijuma izabrane grupe ponuđača je u navedenim izjavama nepravilno popunio podatke o broju Obavještenja o nabavci gdje je upisao broj 106-1-1-583-8-119/21 a trebao je upisati broj 106-1-1-583-3-96/21.

Na poleđini navedenih izjava člana grupe Convert d.o.o. Ilidža se nalazi službena ovjera Općine Ilidža, sa brojem i datumom ovjere. Dakle, ovjerena izjava ima sve podatke o mjestu i datumu izjave ali žalilac insistira da je bilo nužno na dva mjesta upisivati isto.
Vezano za izjave, mora se obratiti pažnja na prva četiri broja obavještenja. To je broj nabavke i u svakom obavještenju prva četiri broja ukazuju na postupak javne nabavke dok su ostali brojevi protokolni, odnosno brojevi redosljeda postavljanja na portal javnih nabavki.
Činjenicu da prva četiri broja ukazuju na postupak javne nabavke zna svaki ponuđač koji je registrovan na portal javnih nabavki pa tako i sam žalilac.
U predmetnom postupku ugovorni organ je vršio izmjenu obavještenja te je u izjavama upisan broj te izmjene, a sve činjenice kao što su uneseni brojevi obavještenja i službenog glasnika ukazuju na postupak javne nabavke broj 5357/21.- sredstva za održavanje higijene koji provodi ugovorni organa JZU Bolnice "Sveti Vračevi" Bijeljina.
Izabrani ponuđač smatra da se i ovi žalbeni navodi moraju odbaciti.
Iz svih gore citiranih žalbenih navoda može se utvrditi da upućuju na puku formalnost i propuste koje ponudu ne čine neprihvatljivom.
Stav Suda Bosne i Hercegovine jeste da forma postupka javne nabavke ne može biti sama sebi svrha. Ono što je važno naglasiti jeste da je izabrani ponuđači dostavio ponudu na način kako je to zahtjevao ugovorni organ te da se svi uslovi vezani za ličnu, profesionalnu, tehničku i ekonomsku sposobnost grupe ponuđača mogu utvrditi iz dostavljene ponude koja je uvezana u cjelinu koja čini jedinstvo svih dostavljenih dokumenata.
Iz svih gore navedenih razloga smatra da se žalba žalilioca treba odbiti i nastaviti postupak javne nabavke na način da se ugovor o realizaciji javne nabavke potpiše sa ponuđačem koji je dostavio tehnički ispravnu i najpovoljniju ponudu!

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalilac u žalbi osporava odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u pogledu neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, grupe ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina i Convent d.o.o. Ilidža za Lot 1..i Lot 2. predmetnog postupka nabavke, te osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača.
Ugovorni organ odbija sve žalbene navode kao neosnovane, kako je to naprijed i navedeno.

Žalilac u žalbenom navodu ističe kako je na strani 15. izabrana grupa ponuđača dostavila pogrešno popunjen Nacrt ugovora jer je u članu 2. stav 1. Nacrta ugovora traženo da se upiše ukupna cijena ugovora, a izabrana grupa ponuđača je upisala cijenu 40.111,58 KM, što nije ukupna cijena ugovora, već ukupna cijena bez PDV-a pri čemu je značajna činjenica da je u članu 2. stav 2. Nacrta ugovora propisano da je cijena iz prethodnog stava ovog člana jedina naknada koju kupac duguje prodavcu po ovom ugovoru. S obzirom da je na strani 3. ponude upisano da PDV na cijenu ponude iznosi 6.818,97 KM, to znači da je izabrana grupa ponuđača zakonski obveznik plaćanja PDV-a, pa je svjesno propustila da u Nacrtu ugovora upiše ukupnu cijenu svoje ponude što predstavlja ozbiljan propust u ponudi žalioca jer je isti očigledno doveo u

zabludu ugovorni organ po pitanju ukupne cijene svoje ponude, a s obzirom da je u Obrascu za ponudu iskazao PDV, to znači da je nepravilno popunio član 2. stav 1. Nacrta ugovora, što je po osnovu tačke 10. TD osnov za odbacivanje ove ponude.

Ovaj organ je izvršio uvid u Nacrt ugovora ponude izabranog ponuđača za LOT 1 (strana 15. ponude) i utvrdio da je u članu 1. izabrani ponuđač upisao ponuđenu cijenu u iznosu od 40.111,58 KM bez PDV-a pri čemu je istovremeno u članu 2. u kome je zahtijevano da se upiše iznos ponuđene cijene sa uračunatim PDV-om, ponuđač takođe upisao iznos od 40.111,58 KM, a koja je cijena bez PDV-a.

Imajući u vidu navedenu činjeničnu situaciju, ovaj organ zaključuje da ponuđač nije pravilno popunio nacrt ugovora; tj, nije popunio Nacrt ugovora u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, jer je u istom jasno propisano da se u članu 1. upisuje cijena ponude bez PDV-a, što je ponuđač i učinio (iznos od 40.111,58 KM), međutim u članu 2. Nacrta ugovora je jasno propisano da se cijena ponude upisuje sa uračunatim PDV-om, što ponuđač nije učinio, te ovaj propust predstavlja nedostatak ponude izabranog ponuđača koji je razlog za odbacivanje njegove ponude.

Naime, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi se ponuda ponuđača uzela u razmatranje, a u konkretnom slučaju je jasno utvrđeno da ponuđač nije ispunio zadani uslov. Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi kako bi se ostvarila zakonska ovlaštenja i materijalno-pravnog propisa. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, u konkretnom slučaju, obrazac nacrta ugovora, što znači kada je ugovorni organ nešto propisao u tenderskoj dokumentacijionda je dužan to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji kao obavezu za ponuđača a oni to moraju ispuniti, a ukoliko to ne ispoštuaju, onada je dužan takvu ponudu cijeniti neprihvatljivom, što u konkretnom slučaju ugovorni organ nije učinio, na što žalilac s pravom ukazuje.

Ovakav stav je ovaj organ zauzeo u više svojih rješenja, a isti je potvrđen u nekoliko presuda Suda BiH (npr. Presuda Suda BiH broja S1 3 U 028797 18 U od 25.10.2019. godine).

Slijedom naprijed utvrđenog i obrazloženog ovaj organ zaključuje kako je ponuđač prekršio odredbu člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama (Priprema ponude), kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te se navod žalioca kojim se ukazuje na ovaj propust, smatra osnovanim.

Žalilac dalje navodi da je na strani 4. ponude izabrani ponuđač dostavio Obrazac za cijenu u kojem je u tački 4. vršio nezakonite ispravke kako prilikom upisivanja datuma rokova važenja ponude izabrani ponuđač je prvobitno upisao datum 31.01.2021. godine, te ovaj nedostatak u ponudi predstavlja osnov za diskvalifikaciju izabranog ponuđača budući da je tenderskom dokumentacijom propisano da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, pa obzirom da je tačkom 10. TD propisano da će se ponuda odbaciti ukoliko su ispravke ponude nepravilno izvršene, ugovorni organ je morao po ovom osnovu odbaciti ponudu izabrane grupe ponuđača.

Prema ocjeni ovog organa navedeno postupanje izabranog ponuđača predstavlja nedostatak koji utiče na valjanost ponude, imajući u vidu da je tačkom 10. TD propisano da će se ponuda odbaciti ukoliko su ispravke ponude nepravilno izvršene.

Naime, osnovano žalilac ukazuje da ponuđač nije izvršio ispravku na propisani način kako je to propisano članom 18. stav 1 tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da ukoliko su uočene ispravke u ponudi i koje su urađene na način da

su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.
Kako utvrđena ispravka nije učinjena na opisani način, ostavljena je dilema da li je ispravku vršila ovlaštena osoba i kada je to učinjeno, a imajući u vidu navedeno, te činjenicu da je tačkom 10. TD propisano da će se ponuda odbaciti ukoliko su ispravke ponude nepravilno izvršene, ovaj organ, razmatrani navod žalioca se smatra osnovanim.

Žalilac osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača dostavljene za Lot 2. nabavke (Kese za odlaganje otpada) navodi da je izabrani ponuđač u članu 2. stav 1. Nacrta ugovora upisao ukupnu cijenu ponude u iznosu od 39.410,00 KM, što je netačno, jer navedena ponuda uključuje PDV u iznosu od 6.699,70 KM koji je propustio obračunati izabrani ponuđač u navedenom članu 2. Nacrta ugovora. Shodno tome, žalilac smatra da je zbog navedenog razloga data ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.
Ovaj organ je izvršio uvid u Nacrt ugovora ponude izabranog ponuđača i utvrdio da je u članu 1. izabrani ponuđač upisao cijenu u iznosu od 39.410,00 KM bez PDV-a pri čemu je istovremeno u članu 2. u kome je zahtijevano da se upiše iznos ponuđene cijene sa uračunatim PDV-om takođe upisao iznos od 39.410,00 KM.

Ovaj organ je izvršio uvid u Nacrt ugovora ponude izabranog ponuđača ponude za LOT 2 (strana 10. ponude) i utvrdio da je u članu 1. izabrani ponuđač upisao ponuđenu cijenu u iznosu od 39.410,00 KM bez PDV-a pri čemu je istovremeno u članu 2. u kome je zahtijevano da se upiše iznos ponuđene cijene sa uračunatim PDV-om, ponuđač takođe ponovno upisao iznos od 39.410,00 KM, tj. cijenu bez PDV-a.
Imajući u vidu navedenu činjeničnu situaciju, ovaj organ zaključuje da ponuđač nije pravilno popunio nacrt ugovora, tj, nije popunio Nacrt ugovora u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, jer je u istom jasno propisano da se u članu 1. upisuje cijena ponude bez PDV-a, što je ponuđač i učinio (iznos od 39.410,00 KM), međutim u članu 2. Nacrta ugovora je jasno propisano da se cijena ponude upisuje sa uračunatim PDV-om, što ponuđač nije učinio, te ovaj propust predstavlja nedostatak ponude izabranog ponuđača koji je razlog za odbacivanje njegove ponude.
Naime, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i zahtjevi iz tenderske dokumenatcaije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi se ponuda ponuđača uzela u razmatranje, a u konkretnom slučaju je jasno utvrđeno da ponuđač nije ispunio zadani uslov. Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi kako bi se ostvarila zakonska ovlaštenja i materijalno-pravnog propisa. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, u konkretnom slučaju, obrazac nacrta ugovora, što znači kada je ugovorni organ nešto propisao u tenderskoj dokumentaciji onda to je dužan to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji kao obavezu za ponuđača, a oni to moraju ispuniti, a ukoliko to ne ispoštuju, onda je dužan takvu ponudu cijeniti neprihvatljivom, što u konkretnom slučaju ugovorni organ nije učinio, na što žalilac s pravom ukazuje.
Ovakav stav je ovaj organ zauzeo u više svojih rješenja, a isti je potvrđen u nekoliko presuda Suda BiH (npr. Presuda Suda BiH broja S1 3 U 028797 18 U od 25.10.2019. godine).
Slijedom naprijed utvrđenog i obrazloženog ovaj organ zaključuje kako je ponuđač prekršio odredbu člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama (Priprema ponude), kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te se navod žalioca kojim se ukazuje na ovaj propust, smatra osnovanim.

U nastavku žalbe žalilac osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača u predmetnom postupku nabavke iznosi i navode vezane za neprihvatljivost traženih dokumenata priloženih u ponudu u odnosu na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača. U tom smislu žalilac navodi da kako bi dokazala ispunjenost kvalifikacionog uslova iz tačke 4.1. TD (iskustvo u realizaciji jednog istog ili sličnog ugovora), izabrana grupa ponuđača je na strani 65. i 67. ponude, dostavila Spisak izvršenih ugovora od dana 23.06.2021. godine i Potvrdu Službe za zajedničke poslove BiH o uspješno realizovanom ugovoru broj 06-34-10-2006-1/21 od dana 07.10.2021. godine.

Žalilac ističe da navedeni spisak i dostavljena potvrda sadrže bitne protivrječnosti koje se sastoje iz sljedećeg:

Prvo, iz memoranduma i potpisa dokumenta na strani 65., može se utvrditi da je Spisak izvršenih ugovora dostavio Nosilac grupe ponuđača - „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, što je potpuno apsurdno, jer Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru na strani 67. glasi na ime člana grupe. Žalilac smatra da je ovo nezakonit način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, jer je neprihvatljivo da nosilac grupe dostavlja Spisak referenci o izvršenim ugovorima koji predstavljaju ugovore člana grupe. Žalilac navedeno pogotovo ističe zbog toga što je Služba za zajedničke poslove BiH izdala Potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru broj 06-34-10-2006-1/21 od 07.10.2021. godine u kojoj stoji da se ista izdaje članu grupe ponuđača („Convert" d.o.o. Ilidža), a ne nosiocu grupe, stoga nosilac grupe nije ni ovlašten da izdaje Spisak izvršenih ugovora, koje on sam nije izvršio.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio da je isti dostavio Spisak izvršenih ugovora (strana 65. ponude) na kome se nalazi memorandum d.o.o. Lala i Laćo Bijeljina. Takođe je utvrđeno da je u ponudi priložen i Ugovor o konzorcijumu zaključen između Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina i Convert d.o.o. Ilidža (strane 5. i 6. ponude) kojim se ugovorne strane udružuju u grupu ponuđača radi učešća u predmetnom postupku nabavke i u kome je d.o.o. Lala i Laćo imenovan liderom Konzorcijuma sa pravom istupa i predstavljanja konzorcija (član 3.).

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ predmetni navod žalioca smatra neosnovanim, kako je činjenica da je izabrani ponuđač dostavio Spisak izvršenih ugovora na memorandumu jednog člana konzorcija a koji nije izvršio ugovor naveden u Spisku, te da ista prema ocjeni ovog organa ne utiče na prihvatljivost spornog dokumenta na način kako to žalilac ističe u žalbi, kako je nesporno da je grupa ponuđača konzorcij privrednih subjekata za koje postoje podaci u Spisku izvršenih ugovora, da je u ponudi priložen konzorcijski ugovor datih privrednih subjekata, te da Potvrda o u uspješnoj realizaciji ugovora (strana 67. ponude) glasi na člana konzorcijuma.

Žalilac dalje osporavajući prihvatljivost spomenutih dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti izabranog ponuđača priložene na strani 65. i 67. ponude, naglašava da je Spisak izvršenih ugovora sačinjen 23.06.2021. godine, a Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora 07.10.2021. godine, te s tim u vezi nije jasno kako je nosilac grupe znao da je član grupe realizovao ugovor za koji mu, u momentu sačinjavanja Spiska, nije bila sačinjena potvrda o uspješnoj realizaciji za člana grupe.

Uvidom u Spisak izvršenih ugovora utvrđeno je da u dijelu Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata navedeno: Služba za zajedničke poslove institucija BiH, Sarajevo i Convert d.o.o. Ilidža a da se u dijelu Predmet ugovora navodi ugovor zaključen 26.03.2019.god. u vrijednosti od 337.556,94 KM sa PDV-om/288.510,20 KM bez PDV-a, pri čemu je na Spisku naveden datum od 23.06.2021. godine.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ predmetni navod žalioca smatra neosnovanim, kako je utvrđeno da podaci iz Spiska izvršenih ugovora u kome su navedene ugovorne strane, predmet,

vrijednost i vrijeme izvršenog ugovora kao i navodi o uredno izvršenom ugovoru u potpunosti odgovaraju i korespondiraju podacima priložene Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koja je izdata od strane Službe za zajedničke poslove institucija BiH a koja sadrži sve elemente propisane članom 48. stav (3) ZJN-a, pri čemu se cijeni da datum naveden na Spisku izvršenih ugovora ne može poslužiti kao razlog da ugovorni organ ne prihvati spomenute dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača na način zahtijevan predmetnom TD s obzirom da su podaci vezani za ugovor sa spornog Spiska izvršenih ugovora (sačinjenog od strane ponuđača) potvrđeni priloženom Potvrdom o uredno izvršenom ugovoru (izdatom od druge ugovorne strane).

Žalilac također osporava i prihvatljivost priložene Potvrde o uspješno realizovanom ugovoru broj 06-34-10-2006-1/21 u kojoj se navodi da je Služba za zajedničke poslove BiH sa firmom Convert d.o.o. Ilidža imala potpisan Okvirni sporazum o nabavci higijensko potrošnog materijala, te da je ukupna realizacija okvirnog sporazuma iznosila 337.556,94 KM sa PDV-om za period od 24 mjeseca. Žalilac ističe da odredbe ZJN jasno prave distinkciju između okvirnog sporazuma i ugovora, stoga je potpuno konfuzno kada ugovorni organ najprije kaže da je imao zaključen okvirni sporazum u određenoj vrijednosti, a zatim samo navodi da je ugovor realizovan. Kako odredbe okvirnog sporazuma po odredbi člana 32. ZJN ne obavezuju na njegovu realizaciju, to iz člana 48. ZJN proizilazi da potvrda mora imati precizne podatke o realizaciji svih ugovora koji su zaključeni po okvirnom sporazumu. S obzirom da dostavljena potvrda nema podatke koje odredbe člana 48. ZJN zahtijevaju za realizovani ugovor (a ne okvirni sporazum), to je valjan osnov za odbacivanje ponude.

Uvidom u spornu Potvrdu ovaj organ utvrđuje da njen izdavalac potvrđuje da je sa Convert d.o.o. Ilidža imao potpisan Okvirni sporazum o nabavci higijensko-potrošnog materijala od 26.03.2019. godine sa rokom važenja od 24 mjeseca u iznosu od 456.332,28 KM (sa PDV-om) a da je ukupna realizacija navedenog Okvirnog sporazuma u periodu važenja iznosila 337.556,94 KM (sa PDV-om), pri čemu je kao mjesto isporuke naveden centralni magacin izdavaoca potvrde.
Imajući u vidu navedeno, navod žalioca se odbija, kako sporna Potvrda sadrži sve elemente propisane članom 48. stav (3) ZJN-a kao i da ista sadrži navod izdavaoca potvrde po kome je potpisani okvirni sporazum (u iznosu 456.332,28 KM) realizovan u tačno određenom iznosu (od 337.556,94 KM). Neosnovano žalilac upućuje na razliku između uredno realizovanog ugovora i uredno realizovanog ugovora prema okvirnom sporazumu u potpunosti ili pojedinačnom ugovoru, jer uredno realizovan ugovor i potvrda izdata po osnovu uredno realizovanom ugovoru prema okvirnom sporazumu, predstavlja potvrdu o uredno realizovanom ugovoru svih pojedinačnih ugovora, bez obzira što prema odredbi člana 32. ZJN nema obaveze na njegovu cjelokupnu realizaciju, u potvrdi je jasno naznačeno da je okvirni sporazum realizovan u potpunosti, pa tako navedena činjenica u potvrdi ne može biti razlog za odbacivanje ponude.

Osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuđača žalilac dalje ističe navod po kome je na strani 21. i 51. ponude član grupe ponuđača Convert d.o.o. Ilidža dostavio nepotpune izjave iz člana 45. i 52. ZJN-a jer na istima nije popunjeno mjesto i datum davanja izjave, što je propust koji ponudu čini nepotpunom, te je ugovorni organ bio dužan da primjenom člana 68. ZJN-a odbaciti ponudu izabranog ponuđača za Lot 1. i Lot 2. zbog nepotpunih kvalifikacionih izjava člana grupe ponuđača.
Ovaj organ razmatrani navod žalioca smatra neosnovanim, kako je uvidom u sporne izjave utvrdio da su iste date od strane ovlaštenog lica za predmetni postupak nabavke, uz upisivanje tačnog naziva nabavke, kao i da su iste ovjerene od strane nadležnog organa uprave na čijem je

pečatu ovjere navedeno mjesto i datum ovjere izjava, te se stim u vezi cijeni da neupisivanje od strane davaoca izjave mjesta i datuma izjave ne predstavlja nedostatak koji je od uticaja na drugačije rješavanje predmetne stvari, kako je nesporna činjenica da se sporne izjave odnose upravo na predmetni postupak nabavke.

Žalilac osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača i iz razloga što je nosilac konzorcijuma izabrane grupe ponuđača nepravilno popunio podatke u Izjavama iz člana 45. i 52. ZJN-a kako je upisao broj Obavještenja o nabavci 106-1-1-583-8-119/21 koji nije tačan jer Obavještenje nosi broj 106-1-1-583-3-96/21, kao i da je dato Obavještenje objavljeno u Službenom glasniku broj 65/21, a ne 55/21 kako je upisano u izjavama. Žalilac smatra da nosilac grupe ponuđača u kvalifikacionim izjavama, ni po jednom osnovu nije identifikovao tačne podatke o izvornom obavještenju o nabavci, već je upisao netačne podatke, koji s obzirom na svoju brojnost ponavljanja, predstavljaju bitan nedostatak ponude.
Istaknuti navodi žalioca se odbijaju kao neosnovani kako ovaj organ smatra da je izabrani ponuđač upisivanjem (tačnog) početnog (četvorocifrenog) broja nabavke popunio sporne izjave na prihvatljiv način, uz upisivanje i tačnih naziva (lotova) predmetne nabavke, te je riječ o prihvatljivim izjavama koje se nesporno odnose na predmetni postupak nabavke, a na osnovu kojih je ugovorni organ mogao nedvosmisleno utvrditi da su iste dostavljene za dati postupak.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava ponudu izabranog ponuđača žalilac ističe da su nosilac konzorcijuma izabrane grupe ponuđača i član konzorcijuma izabrane grupe ponuđača dostavili kontradiktorno popunjene izjave iz člana 45. i 52. ZJN. Naime, nosilac konzorcijuma je u tim izjavama, u dijelu broja Obavještenja o nabavci, upisao broj 106-1-1-583-8-119/21 dok je član konzorcijuma u svojim izjavama na istom mjestu upisao broj 106-1-1-583-3-96/21. Ukoliko se izvrši uvid u Obavještenje o nabavci u predmetnom postupku, može se utvrditi da je nosilac grupe upisao pogrešan broj Obavještenja o nabavci u izjavama iz člana 45. i 52. ZJN, zbog čega je navedena ponuda imenovane grupe ponuđača kontradiktorna u pogledu podataka o obavještenju o nabavci na koje se izjave odnose. S obzirom da je tačkom 10. TD određeno da će se ponuda odbaciti ukoliko je ponuda u dva ili više dokumenata zasnovana na podacima koji su protivrječni ili kontradiktorni, žalilac smatra da je navedeno neosporan osnov za odbacivanje predmetne ponude.
Ovaj organ navedeni žalbeni razlog žalioca odbija kao neosnovan, kako je nesporna činjenica da su oba člana grupe ponuđača u spornim izjavama upisali tačan (početni) broj predmetnog obavještenja o nabavci (106-1-1-583 i 106-1-1-583) kao i da su upisali i nazive nabavke za koje su priložili sporne izjave na osnovu kojih je ugovorni organ mogao utvrditi da su iste nesumnjivo dostavljene za upravo ovaj konkretni postupak javne nabavke.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdio odlučujuće razloge, analizirao dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra da ugovorni organ donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 282/22 od 19.01.2022. godine, nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te se zaključuje kako su propusti u ponudi izabranog ponuđača koji se odnose na popunjavanje nacrta ugovora i ispravke u ponudi, na koje ukazuje žalilac, kako je to naprijed i obrazloženo, od presudnog utjecaja za prihvatljivost ponude, a propusti koji se odnose na izjave i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima su formalne prirode, zbog čega se žalba žalioca usvaja kao djelimično osnovana. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 282/22 od 19.01.2022. godine, se poništava, a predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Ugovorni organ je dužan u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, okončati ovaj postupak javne nabave.

Imajući u vidu da sve naprijed navedeno, ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalioca i utvrđuje kako žaliocu pripadaju advokatski troškovi sukladni s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske.
Žalilac je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe bez broja od 24.01.2022. godine izjavljenu putem punomoćnika Bogdana Golubovića advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 282/22 od 19.01.2022. godine u ukupnom iznosu od 1.535,63 KM.

S obzirom da se žalba usvaja, ovaj organ je usvojio zahtjev žalioca za naknadom troškova postupka, sukladno s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav predmetne žalbe od 07.12.2021. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Ovaj organ je odlučio o troškovima sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- Primaprom d.o.o. Banja Luka
- JZU Bolnica „Sveti Vračevi“ Bijeljina
- „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina,
- evidenciji
- u spis

